



Broj: 02-04-2993/23

Trnovo, 29.01.2024. godine

Na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.39/14 i 59/22), postupajući u ponovnom postupku po rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3578-7/23 od 18.01.2024 godine a na Prijedlog Komisije za provođenje postupka javnih nabavki broj: 02-04-2993/23 od 29.01.2024. godine, u postupku javne nabavke radova – Izgradnja i proširenje javne rasvjete, Općinski načelnik je d o n i o:

ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova

Član 1.

Prihvata se Prijedlog Komisije za provođenje postupka javnih nabavki, broj: 02-04-2993/23 od 29.01.2024. godine i ugovor za javnu nabavku: **Izgradnja i proširenje javne rasvjete**, dodjeljuje se ponuđaču **NEXEN d.o.o. Banja Luka, Kozarska 61b.**, ponuda broj: NXN-238/23 od 16.10.2023. godine, za ponudenu cijenu u iznosu od **427.350,00** bez PDV-a, kao najpovoljnijem ponuđaču.

Član 2.

Prijedlog ugovora o nabavci dostavit će se na potpis izabranom ponuđaču na adresu **NEXEN d.o.o. Banja Luka, Kozarska 61b.**

Obavezuje se izabrani ponuđač da dokaze o kvalificiranosti, ne starije od 3 mjeseca računajući od momenta dostavljanja ponude, dostavi u roku od 7 dana od dana prijema odluke, u protivnom će se postupiti u skladu sa članom 72. stav (3) tačka b) Zakona o javnim nabavkama.

Član 3.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje nadležna služba Općine.

Član 4.

Ova odluka objavit će se na web-stranici www.trnovo.ba, istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Član 5.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02-04-2993/23 od 18.7.2023. godine.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka javne nabavke radova.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 427.350,00.

Tenderska dokumentacija objavljena na portalu Portalu javnih nabavki dana 21.7.2023. godine.

Obavještenje o nabavci objavljeno u Službenom glasniku BIH.

U toku otvorenog postupka nabavke radova uložena žalba ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka. Postupajući po predmetnoj žalbi URŽ donio Zaključak broj JN2-03-07-1-2389-6/23 od 22.9.2023. godine kojim je odbačena žalba kao neuredna.

Nakon zaprimanja Zaključka URŽ-a, produžen rok za dostavu ponuda. Ponovno uložena Žalba na tendersku dokumentaciju od strane Blum d.o.o. Banja Luka. Postupajući po žalbi ovaj organ donio je rješenje kojim djelimično usvaja žalbu i mijenja tendersku dokumentaciju te dodatno produžava rok za dostavu ponuda.

Komisija za provođenje postupka javnih nabavki imenovana je rješenjem broj: broj: 02-04-73/23 od 26.01.2023. godine, u sastavu:

ADEL KOSO, predsjedavajući

ZINETA HADŽIĆ, član

SEMIR PRASKO, član

NADA MILIŠIĆ

HAMZA KADRISPAHIĆ

Kao zamjenski članovi imenovani su:

1. ŠUHRA SPAHIJA
2. MIRSAĐ TERZO
3. ELMIR ŠEHOVIĆ

Sekretar komisije Irma Malićević

Komisija za provođenje postupka javnih nabavki dostavila je dana 14.11.2023. godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i prijedlog Odluke o poništenju postupka nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva shodno členu 69. stav (2) tačka d) ZJN. Predmetnom odlukom je između ostalog utvrđeno da ponude svih ponuđača nisu prihvatljive iz razloga opisanih u zapisniku od 14.11.2023. godine.

Nakon izvršenog uvida od strane ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i SES d.o.o. Sarajevo, isti ulažu žalbu na Odluku o poništenju postupka nabavke, te su predmetne žalbe sa kompletnim spisom proslijeđene nadležnom drugostepenom organu. Žalbe su bile dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštenog lica i lica koji imaju aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi SES d.o.o. Sarajevo, Ured za razmatranje žalbi donosi Zaključak broj JN2-03-07-1-3574-6/23 od 22.12.2023. godine kojim se odbacuje žalba ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Jovanu Šarac kao **neuredna**. Iz obrazloženja navedenog zaključka je vidljivo da ponuđač nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, u skladu s uputstvom koje mu je dao URŽ.

Postupajući po žalbi NEXEN d.o.o. Banja Luka Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj JN2-03-07-1-3578-7/23 od 18.01.2024. godine kojim usvaja žalbu, poništava Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-04-2993/23 od 14.11.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju rješenja URŽ ističe da je žalba osnovana. U dijelu obrazloženja postupanja po prvom žalbenom navodu URŽ ističe da je članom 48. stav (5) ZJN propisano kako ugovorno tijelo može tražiti od ponuditelja pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, što je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju za predmetnu nabavu i tražilo u svrhu utvrđivanja koji dio iz dostavljene potvrde se odnosi na ukupnu vrijednost izvedenih radova. Žalitelj u tu svrhu dostavio je potvrdu broj IZL-112/23 od 23.10.2023. godine izdatu od WS Light d.o.o. Pale s tačno naznačenim iznosom udjela u realizaciji predmetnog ugovora...U konkretnom ugovorno tijelo spori dostavljenu revidiranu Potvrdu tretirajući je kao dopunu, te istu odbacuje. S tim u vezi URŽ upućuje na odredbu člana 57.stav (2) kojom je propisano kako ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda isti izmijeniti, dopuniti ili od nje odustati, iz čega proizilazi da je dopuna ponude dostavlja prije isteka roka za dostavu ponude s toga ovo tijelo utvrđuje kako dostavljanje revidirane Potvrde od strane žalitelja se ne može smatrati dopunom ponude jer je isto dostavljeno, na temelju zahtjeva ugovornog tijela, a u skladu s zakonskom mogućnosti u svrhu pojašnjenja priložene Potvrde u sklopu ponude. Shodno prednjem URŽ smatra da je navod **osnovan**. U dijelu koji se

odnosi na nedostatak pečata nadzornog organa u prilogu okončane situacije ovo tijelo ističe kako je ista potpisana od strane odgovornog lica i ovjerena pečatom žalitelja, potpisom odgovornog lica i pečatom druge ugovorne strane te potpisom nadzornog organa. Imajući u vidu odredbama TD i ZJN nije propisana obaveza da dostavljene Potvrde ili u konkretnom slučaju Okončane situacije mora biti ovjerena pečatom nadzornog tijela bez obzira obavlja lije pravno ili fizičko lice s toga isto ne može biti osnova za neprihvatljivost dostavljenog pojašnjenja. Imajući u vidu prednje, žalbeni navod u ovom dijelu URŽ smatra **osnovanim**.

Kada je u pitanju drugi žalbeni navod u dijelu numeracije garancije za ozbiljnost ponude, URŽ ističe da garancije nije numerisana, da je zatvorena sa naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ponuditelja čime je onemogućeno vađenje iste činjenica da folija u kojoj je garancija numerisana, nije od uticaja na prihvatljivost ponude, te žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Iz dostavljenog rješenja URŽ-a da se zaključiti da nije poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, pa se kao razlozi za ostale ponuđače zadržavaju razlozi opisani u Zapisniku od 14.11.2023. godine.

POSTUPAJUĆI U PONOVNOM POSTUPKU A POSEBNO UVAŽAVAJUĆI NAVODE ISTAKNUTE U RJEŠENJU URŽ- a, ovaj organ utvrđuje slijedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda 4.
- da su blagovremeno zaprimljene 4 ponuda,
- da je neblagovremeno zaprimljeno 0 ponuda,
- da je ponuda Nexen d.o.o. Banja Luka, nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, ocijenjena prihvatljivom.
- da ponude ostalih ponuđača nisu prihvatljive i to iz slijedećih razloga a nakon ponovnog pregleda i ocjene:

1. ***Ponuđač Eding Telecom d.o.o. Sarajevo, Ivanjska 10., isključuje se iz daljnjeg postupka javne nabavke vodeći računa o svim navedenim okolnostima a posebno:***

- Tačkom „alitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja)“, konstatovno je da su dokumenti kojim se dokazuje ispunjenost uvjeta iz člana 45, 46, 47 i 51 ZJN **neuredno** dostavljeni. Razlog toga se može utvrditi detaljnim pregledom dostavljenih izjava. Naime, na stranicama ponude broj 75 (Izjava iz člana 45), 82 (Izjava iz člana 47.), 85 (Izjava iz člana 51) i 87 (Izjava iz člana 53) dostavljeni traženi dokumenti, no isti nisu popunjeni kako je to propisano zakonom i podzakonskim aktima. Naime, uvidom u dostavljene izjave vidljivo je na dijelu izjava koji se odnose na (navesti tačan naziv i vrstu postupka nabavke), (broj obavještenja) i (U službenom glasniku BiH broj) iste su ostale prazne, odnosno nisu popunjene. Na dijelu izjave „Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke“, ponuđač je na svim izjavama naveo samo naziv postupka time izostavljajući drugi dio traženog podatka koji se odnosi na vrstu postupka. U dijelu broj obavještenja, samo na izjavi iz člana 45. naveden broj obavještenja s porazla javnih nabavki, dok za preostale tri izjave naznačeni podatak nije naveden. Isto tako, na dijelu izjava koji se odnosi na broj „Službenog glasnika BiH“ u kojem je objavljena predmetna nabavka, rubrika predviđena za upis traženog podatka je ostala prazna. U skladu s članom 36 stav (1) Zakona o javnim nabavkama, obaveza je ugovornog organa da pored objave na portalu javnih nabavki, sažetak obavještenja objavi i u službenom glasniku. Isto je učinjeno i sažetak je objavljen u Službenom glasniku BiH broj 41/23. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 21. istog propisani su prilozi između kojih je stavom (1) tačka c), d), e), f) i g) propisane obavezujuće forme izjava koje se moraju tražiti u postupcima javnih nabavki. Izjave moraju biti popunjene na način kako je to utvrđeno tenderskom dokumentacijom, zakonom i uputstvom. Naime, tačkom 11. tenderske dokumentacije – Uslovi za kvalifikaciju u pogledu izjave iz člana 45 je propisano da se ista mora odnositi na konkretni postupak javne nabavke, tačkom 12.1.

Ekonomska i finansijska sposobnost, boldirano je navedeno da se izjava mora odnositi na konkretni postupak, tačkom 12.2. Tehnička i profesionalna sposobnosti u pogledu izjave iz člana 51, boldirano navedeno da se izjava mora odnositi na konkretni postupak. U skladu s prednjim, u navedene izjave nisu oneseni svi podaci koji se odnose na konkretni postupak, odnosno nije naveden podatak broja obavještenja i broja Službenog glasnika u kojem je objavljen sažetak obavještenja i vrsta postupka. Obzirom na to da niti na jednoj izjavi ti podaci nisu navedeni, Komisija je mišljenja da se ne radi o neznatnoj grešci, propustu pa je kao takve predmetne izjave označila neprihvatljivim. Sve naprijed navedeno u pogledu nedostatka podataka, odnosi se i na izjavu iz člana 52. Zakona.

- U pogledu dokaza kojim se dokazuje ispunjenost uvjeta iz tačke 12.2 a). Tehnička i profesionalna sposobnost, uočene su nepravilnosti dostavljenih dokaza u pogledu Potvrde o uspješnoj realizaciji jednog ugovora minimalne vrijednosti 400.000,00 KM bez PDV-a u posljednje dvije godine računajući od dana objave TD na portal javnih nabavki. Na stranicama 113 i 114 ponude dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji i to kako slijedi:
 1. Potvrda izdata od strane Općine Trnovo na uspješnoj realizaciji ugovora Izgradnja i održavanje javne rasvjete u vrijednosti 247.839,84 KM bez PDV-a. Ista nije mogla biti prihvaćena iz razloga što ne zadovoljava uvjet minimalne vrijednosti iznosu od 400.000,00 KM bez PDV-a
 2. Potvrda o realizovanom posluju broj OUT PN 23 od 9.10.2023. godine izdata od strane Cengz Insaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Sikreti- podružnica Zenica o uspješnoj realizaciji tri ugovora od kojih je prihvatljiv samo ugovor na poziciji 3. Elektro i građevinski projekat rasvjete Tunel Hum, knjiga G1200. Uvidom u dostavljenu potvrdu vidljivo je da ista ne zadovoljava sve elemente koji su propisani članom 48 stav (3) Zakona odnosno tačkom 12.2.a) tenderske dokumentacije, odnosno ista ne sadrži podatak "c) Navode o uredno izvršenim ugovorima". Obzirom da ne sadrži bitan element, ista nije prihvatljiva za ugovorni organ.
- U pogledu dokaza kojim se dokazuje ispunjenost uvjeta iz tačke 12.2. b) Tehnička i profesionalna sposobnost, uočene su nepravilnosti u pogledu dostave važećih uvjerenja ili druge ekvivalentne dokumentacije kojima se dokazuje profesionalna osposobljenost za rad na visini. Naime. Uvidom u ponudu ponuđača, stranice 153-171 dostavljena uvjerenja o radnoj sposobnosti izdata od strane medicine rada privatne zdravstvene ustanove Eurofarm Sarajevo. Uvidom u tendersku dokumentaciju, vidljivo je da su ponuđači morali dostaviti uvjerenje o osposobljenosti ili drugi ekvivalentni dokument kojim se dokazuje **osposobljenost za rad na visini** a ne ljekarsko uvjerenje o radnoj sposobnosti. Dostavljeni dokazi nisu bili prihvatljivi komisiji te je i iz navedenog razloga ponuda ocjena neprihvatljivom.
- U pogledu dokaza kojim se dokazuje ispunjenost uvjeta iz tačke 51. Zakona o javnim nabavkama, uočene su nepravilnosti dostavljenih dokaza u pogledu Izjave iz člana 51. kao i spiska izvršenih ugovora. Uvidom u dostavljenu izjavu koja je priložena na stranici 85 ponude, u dijelu koji se odnosi na „**Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije**“, nisu precizno navedeni uvjeti definisani tačkom 12.2. tačkama a), b) i c) Tehnička i profesionalna sposobnost. Imajući u vidu prednje, u izjavi iz člana 5 u dijelu Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ponuđači su bili dužni navesti precizno sve zahtjeve koji su kao takvi navedeni u naznačenoj tački tenderske dokumentacije. U naznačenoj izjavi ponuđača samo su navedeni podaci koji se odnose podtačku b) u obliku spiska lica bez navođenja dodatnih preciznijih podataka.
- Naime, u nastavku naprijed definisane tačke tenderske dokumentacije 12.2. a) je boldirano napisano (**Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore**

dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni). Predmetni tehnički uvjet tenderske dokumentacije ponuđač nije ispoštovao, odnosno nije naznačio na referenc listi za koje ugovore dostavlja potvrde o uspješnoj realizaciji. Samim tim nije udovoljeno kako je to propisano tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu prednje, s ponudom se imalo postupiti u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) a u vezi s članom 2. stav (1) tačka l) podtačka 2) Zakona o javnim nabavkama, odnosno dostavljena ponuda je nepravilna te se ista odbacuje.

2. **Ponuđač Grupa ponuđača: Teslaluks d.o.o. Sarajevo, Milana Preloga 12A i ELCOM d.o.o. Tuzla, M.M.Dizdara -Stupine B-2., isključuje se iz daljnjeg postupka javne nabavke vodeći računa o svim navedenim okolnostima a posebno:**

- Uvidom u ponudu ponuđača, stranice 90-110 ponude dostavljene su potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora kako slijedi: Potvrda broj 01-04-21-18-1111/22 od 22.4.2022. godine na vrijednost 40.991,65 KM sa PDVom, potvrda broj 02/1-2727/21 od 20.4.2021. godine na vrijednost 11.555,50 KM bez PDV-a, potvrda broj 01-2762/21 od 30.11.2021. godine na vrijednost 22.908,60 KM sa PDVom KM sa PDVom, potvrda od 9.3.2022. godine na vrijednost od 143.815,00 KM bez PDVa, potvrda broj 03-4-63-29324-1/22 od 9.6.2022. godine na vrijednost 14.956,00 KM bez PDV-a, potvrda broj 01-04-21-18-1944/22 od 18.8.2022. godine na iznos 65.833,56 KM sa PDV-om, potvrda broj 01/1-11-346/23 od 7.02.2023. godine na iznose 95.191,33 KM i 42.735,04 KM bez PDV-a, potvrda broj 01-0568/23 od 23.3.2023. godine na iznos 42.734,99 KM bez PDV-a, potvrda broj 02-04-2242/23 od 18.5.2023. godine na iznos 83.332,31 KM sa PDV-om i potvrda broj 01/2-11-1360/23 od 5.6.2023. godine na iznos 61.373,87 KM s PDV-om. Tačkom 12.2.a) tehnička i profesionalna sposobnost je propisano „**a)Uslov:** Da je ponuđač u periodu od posljednje 2 godine (računajući od dana objave tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke, Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke i jedna potvrda koju daje druga ugovorna strana o uredno izvršenom ugovoru iz predmeta nabavke minimalne vrijednosti 400.000,00 KM bez PDV-a i to na poslovima čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u posljednje dvije godine računajući od dana objave TD na portalu javnih nabavki.

Napomena: Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu s članom 48. stav (5) Zakona kroz obavezu dostave odgovarajućih dokaza.

(Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni).

U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta

Predmet ugovora

Vrijednost ugovora

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

Navode o uredno izvršenim ugovorima;”

Iz prednjeg proizilazi da dostavljene potvrde ne ispunjavaju uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavljena niti jedna potvrda o uspješnoj realizaciji jednog ugovora minimalne vrijednosti 400.000,00 KM bez PDV-a u posljednje dvije godine računajući od dana objave TD na portalu javnih nabavki.

Također, u tekstu naprijed definisane tačke tenderske dokumentacije 12.2. a) je boldirano napisano (**Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni**). Predmetni tehnički uvjet tenderske dokumentacije ponuđač nije ispoštovao, odnosno nije naznačio na referenc listi za koje ugovore dostavlja potvrde o uspješnoj realizaciji. Samim tim nije udovoljeno kako je to propisano tenderskom dokumentacijom

Imajući u vidu prednje, s ponudom se imalo postupiti u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) a u vezi s članom 2. stav (1) tačka l) podtačka 2) Zakona o javnim nabavkama, odnosno dostavljena ponuda je nepravilna te se ista odbacuje.

3. Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo., isključuje se iz daljnjeg postupka javne nabavke vodeći računa o svim navedenim okolnostima a posebno:

- Uvidom u dostavljenu ponudu, stranice 5-66 iste dostavljen je AnexII Obrazac za cijenu ponude – Radovi. Uvidom u isti, kao i u priloge dostavljene 67-83 koji se odnose na kataloške podatke proizvođača svjetiljke uočene su razlike između traženog i dostavljenog. Naime, u tehničkim karakteristikama tražena je svjetiljka tipa S1 i S5 kojim je između ostalog traženo za S1 „**SVJETILJKA TIP S1. LED ulična svjetiljka. Deklarisani životni vijek 100.000/L70-B10, maksimalne snage 50W, ukupnog izlaznog svjetlosnog toka ne manjeg od 6000 lumena. Svjetiljka mora biti opremljena asimetričnom optikom namjenjenoj uličnoj rasvjeti, od PC materijala, 153 x 62 ugao rasipanja svjetlosti, sa minimalnom efikasnosti optike 92% te sa mogućnošću rada optike na temperaturi od - 30 do +80 °C. Svjetiljka treba biti pogodna za montažu na stub visine 4 do 10 metara. Klasa izolacije svjetiljke I . Kućište svjetiljke izrađeno od lijevanog aluminijuma, a protektor svjetiljke od termički ojačanog stakla. Zaštita svjetiljke od mehaničkog prodora vode i prašine IP 66, Mehanička zaštita od udara IK08. Montaža na stub prečnika 60mm. Svjetiljka mora imati zglobni podesivi nosač radi potrebnog podešavanja položaja svjetiljke na stub u odnosu na ulicu. Faktor snage svjetiljke 0,96. Stepenn reprodukcije boje RA 80 (≥80). Radni napon svjetiljke 220-240 VAC 50/60 Hz. Radna temperature svjetiljke -30/+ 50°C. Garancija na svjetiljku minimum 5 godina.Boja svjetlosti LED diode 3800-4200K.**” za S5 je traženo „**SVJETILJKA TIP S5.LED ulična svjetiljka. Deklarisani životni vijek 100.000/L70-B10, maksimalne snage 83W, ukupnog izlaznog svjetlosnog toka ne manjeg od 10100 lumena. Svjetiljka mora biti opremljena asimetričnom optikom namjenjenoj uličnoj rasvjeti, od PC materijala,153x 62 ugao rasipanja svjetlosti, sa minimalnom efikasnosti optike 92% te sa mogućnošću rada optike na temperaturi od - 30 do +80 °C. Svjetiljka treba biti pogodna za montažu na stub visine 6 do12 metara. Klasa izolacije svjetiljke I . Kućište svjetiljke izrađeno od lijevanog aluminijuma, a protektor svjetiljke od termički ojačanog stakla. Zaštita svjetiljke od mehaničkog prodora vode i prašine IP 66, Mehanička zaštita od udara IK08. Montaža na stub prečnika 60mm. Svjetiljka mora imati zglobni podesivi nosač radi potrebnog podešavanja položaja svjetiljke na stub u odnosu na ulicu. Faktor snage svjetiljke 0,96. Stepenn reprodukcije boje RA 80 (≥80). Radni napon svjetiljke 220-240 VAC 50/60 Hz. Radna temperature svjetiljke -30/+ 50°C. Garancija na svjetiljku minimum 5 godina. Boja svjetlosti LED diode 3800-4200K.**“ Ako se traženo uporedi s dostavljenim kataloškim karakteristikama za predmetne svjetiljke uočljive su razlike i to u dijelu mehaničke zaštite gdje je u tehničkom opisu tražena mehanička zaštita od udara IK 08 dok iz kataloškog opisa proizilazi da ista ima mehaničku zaštitu od udara IK09. Također u dijelu Faktora snage za Svjetiljku S1 je traženo „Faktor snage svjetiljke 0,96” dok u naznačenom katalogu stoji “0,95”. Također u dijelu Radne temperature specifikacijom je tražen rad na temperaturi od -30 do +80 dok iz priloženog opisa proizilazi da je radna temperatura u rasponu od “-40 do +50”. Iz prednjeg proizilazi da dostavljeno ne odgovara traženom, odnosno da u dijelu mehaničkog otpora od udara tražen je tačno određeni faktor IK08

dok je za isto dostavljen IK09. Isto tako faktor snage za svjetiljku S1 je tražen 0,96 dok je dostavljen 0,95. U dijelu radne temperature jasno je uočljiva razlika u pogledu maksimalne temperature gdje je ponuđeno maksimalno do +50 dok je tenderskom dokumentacijom traženo maksimalna temperatura +80.

Imajući u vidu prednje obzirom da ponuđeno ne odgovara traženom, s ponudom se imalo postupiti u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) a u vezi s članom 2. stav (1) tačka l) podtačka 2) Zakona o javnim nabavkama, odnosno dostavljena ponuda je nepravilna te se ista odbacuje

U ponovnom postupku donošenja ove Odluke, posebno cijenjeći činjenice istaknute u Rješenju URŽ-a Komisija je pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača te ocjenu prispjelih ponuda, shodno kriterijima iz Tenderske dokumentacije.

U postupku ocjene provedenog postupka, rukovodilac ugovornog tijela nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije.

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom.

E-aukcija nije zakazivana shodno članu 4. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 80/23).

Uvidom u priloženu dokumentaciju, nesporno je da je dostavljena ponuda prihvatljiva, kako slijedi:

R.br.	PONUĐAČ	Rangiranje ponuda prema kriteriju za izbor ponude bez PDV-a
1.	Nexen d.o.o. Banja Luka, Kozarska 61b.	427.350,00

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u članu 1. Odluke.

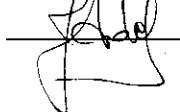
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba u roku od deset dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača. Žalba se izjavljuje Ugovornom organu u pismenoj formi direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koja ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena izabranom ponuđaču kao i drugim strankama u postupku.

Dostavljeno:

1. Ponuđačima
2. U spis predmeta

Izradio i kontrolisao: Adel Koso



Općinski načelnik
Ibro Iberilo

